

## Контрольная работа по дисциплине НМД (4 курс з/о).

### Задание: рецензия на научную статью.

Найдите в периодических изданиях по педагогике (журналы: «Педагогика», «Семья и школа», «Теория и практика физической культуры», «Дошкольное воспитание», «Народное образование», « Вестник высшей школы», «Вестник образования», «Физическая культура в школе» и др.) статью, содержащую педагогическую проблему. Проведите анализ этой статьи. Раскройте основную проблему данной статьи. Определите и сформулируйте свое отношение к ней. Что бы вы могли возразить автору или выразить свое согласие. Обоснуйте свои суждения письменно (не менее трёх листов печатного текста). К заданию необходимо приложить распечатанный текст данной статьи.

*Рецензия* — это:

1) статья, содержащая в себе критический обзор какого-либо научного или художественного произведения;

2) отзыв на научную работу (например, диссертацию) или какое-либо произведение (например, монографию или учебник) перед их защитой, публикацией.

Рецензия освещает содержание рецензируемого документа и дает критическую оценку как отдельным положениям, так и рецензируемому документу в целом. Она может иметь вид рукописного или опубликованного (например, в журнале) текста [15, с. 141].

Любой вид записывания содержит в себе анализ, но план, тезисы, конспект фиксируют его результаты в расчлененном виде, по пунктам и подпунктами, в то время как рецензия дает

эти результаты в форме «сплошного», связного изложения. Оценочные выводы рецензии должны быть мотивированы и сформулированы либо по ходу рассуждения, либо как завершение анализа.

Рецензии пишут главным образом на новые, недавно вышедшие произведения и помещают в периодической печати (газетах, журналах). Основные функции рецензии — *информирующая* и *оценочная* — могут быть по-разному реализованы. Возможно доминирование одной из них, что создает варианты и разновидности текстов рецензии.

В зависимости от значимости произведения, его величины и ряда других обстоятельств, рецензии могут быть сравнительно небольшими и довольно пространными. Если рецензия пишется на несколько произведений, объединенных по каким-нибудь признакам (например, по тематическому, хронологическому и т. п.), то она приобретает характер критического обзора.

В литературе сложился типовой план для написания рецензии.

1. Объект анализа.
2. Актуальность темы.
3. Краткое содержание.
4. Формулировка основного тезиса.
5. Общая оценка.
6. Недостатки, недочеты.
7. Выводы [8, с. 230—236].

Объектом оценки могут быть:

- полнота, глубина, всесторонность раскрытия темы;
- новизна и актуальность поставленных проблем;
- позиция, с которой автор рассматривает проблемы;
- корректность аргументации и системы доказательств;
- характер и достоверность примеров, иллюстративного материала;
- убедительность выводов.

Для написания рецензий используют следующие речевые стандарты.

*Объект анализа* — книга, статья в журнале, кандидатская диссертация, автореферат, дипломный проект и т. д. — принято называть: работа автора, рецензируемая работа и т. д.

*Актуальность темы* раскрывают с помощью словосочетаний: «Работа посвящена актуальной теме...», «Автор посвятил свою работу...», «Актуальность темы обусловлена...» и т. д.

*Краткое содержание* включает в себя перечисление имеющихся введения, глав, разделов, заключения, всех приложений, указание числа страниц, рисунков, источников, упомянутых в библиографии, и т. д. Например:

«В начале работы (статьи, монографии, дипломной работы...) автор указывает, что...»;

«Автор анализирует имеющуюся литературу по этой проблеме...»;  
«Показывает несостоятельность позиций своих оппонентов...»;  
«Рассматривает вопрос о...»;  
«... доказывает, что...»;  
«... утверждает, что...»;  
«... приходит к выводу о том, что...».

*Основной тезис* формируется с использованием следующих, например, выражений:

«Центральным вопросом работы является вопрос о...»;  
«В статье на первый план выдвигается вопрос о...».

*Положительная оценка* анализируемого произведения может быть дана с помощью фраз и выражений:

«Безусловным (очевидным, главным) достоинством работы является актуальность поднятых в ней проблем»;  
«Работа ценна тем, что в ней по-новому осмыслена теория...»;  
«...дается интересный анализ современного этапа...»;  
«...представлены разные точки зрения по вопросу...»;  
«Работа отличается высокой информативностью...»;  
«...богатым фактическим материалом...»;  
«...нестандартным подходом к анализу поднятых проблем...»;  
«Автор справедливо отмечает...»;  
«...убедительно показывает...»;  
«...аргументированно обосновывает...»;  
«...четко определяет...»;  
«...детально анализирует...»;  
«...доказательно критикует...»;  
«...тщательно рассматривает...»;  
«...удачно решает вопрос...»;  
«...обоснованно опровергает тезис о том, что...»;  
«Автор прав, утверждая, что...»;  
«Трудно не согласиться с тем, что (с автором в том, что...)...».

*Неоднозначная оценка:*

«Излагая аргументацию автора, необходимо отметить ряд спорных моментов»;

«Однако эта интересная мысль не подкрепляется фактами, что делает в данном случае рассуждения автора декларативными, но в целом работа заслуживает положительной оценки»;

«Справедливо указывая на... автор ошибочно полагает, что...»;

«В подтверждение этого тезиса автор приводит ряд аргументов, которые не всегда представляются убедительными...»;

«Несмотря на несогласие с рядом положений данной работы, нельзя недооценивать ее значение и актуальность для...»;

«Замеченные недостатки носят локальный характер и не влияют на конечные результаты работы...»;

«Отмеченные недочеты не снижают высокого уровня работы в целом...».

*Отрицательная оценка:*

«Сомнение вызывает целесообразность (продуктивность, корректность) такого подхода...»;

«К недостаткам работы следует отнести излишнюю категоричность выводов автора...»;

«Существенным недостатком работы является...»;

«Слабой стороной работы является...»;

«Говоря о сложных проблемах, автор не дает четкой характеристики...»;

«Автор упускает из виду...»;

«Автору не удалось показать...»;

«К недочетам работы следует отнести...».

*Выводы:*

«В целом, на наш взгляд, это интересная и полезная работа»;

«Таким образом, рассматриваемая работа заслуживает положительной (высокой) оценки...»;

«Представляется, что в целом работа (статья) имеет важное значение...»;

«Приходится признать, что поставленная автором цель не достигнута и его текст нуждается в коренной переработке».

**Российские информационные центры, базы данных, электронные журналы**

1 Базы данных Института научной информации по общественным наукам (ИНИОН) <http://inion.ru>

2 Базы данных Государственной научной педагогической библиотеки им. К.Д. Ушинского <http://www.gnpbu.ru>

3 Базы данных Всероссийского института научной и технической информации (ВИНИТИ) <http://www2.viniti.ru>

4 Базы данных Российской национальной библиотеки <http://www.nlr.ru>

5 Базы данных Библиотеки им. Ф.М. Достоевского <http://dostoevskylib.ru>

6 Базы данных Городской публичной библиотеки им. В.В. Маяковского <https://pl.spb.ru>

7 Сайт «Педагогическая библиотека» <http://pedlib.ru>

- 8 Российская государственная электронная библиотека диссертаций <http://diss.rsl.ru>
- 9 Электронный каталог научных публикаций <http://www.scholar.ru>
- 10 Большая электронная библиотека <http://www.big-library.info>
- 11 Электронно-библиотечная система «КнигаФонд» <http://www.knigafund.ru>
- 12 Сервер Информика Министерства общего и профессионального образования <http://www.informika.ru>
- 13 Сайт педагогического журнала «Учитель» <http://uchitel.com>
- 14 Вестник Омского государственного педагогического университета <http://www.omsk.edu>
- 15 Научная электронная библиотека «Киберленинка» <https://cyberleninka.ru>
- 16 Научное издание «Педагогический журнал» <http://www.publishing-vak.ru/>
- 17 Интернет-журнал «Эйдос» <http://www.eidos.ru/journal/2001/index.htm>
- 18 Журнал «Педагог» <https://zhurnalpedagog.ru>
- 19 Электронная библиотека научных публикаций <http://elibrary.ru/>